

IL GIOCO DELLE TRE CARTE

Stravolgere la realtà dei fatti...

Se c'è una cosa nella quale l'Amministrazione comunale è bravissima è proprio questa. Ma, in fondo, siamo onorati che sul periodico comunale ci sia stata data tanta attenzione. Un'intera pagina: ci sentiamo veramente lusingati...

I nostri Amministratori sono bravissimi nel gioco delle tre carte, quello in cui tu sei convinto di riuscire a scoprire la carta giusta che però il prestigiatore riesce sempre a cambiare sotto i tuoi occhi. Vediamo se stavolta riusciamo a vincere noi.

Ci scusiamo per questo batti e ribatti inutile e sterile, ma quando si passa il limite della decenza bisogna confutare le falsità che con doppiezza si tenta di far passare per vere.

Tacere significherebbe dar loro ragione e a questo proprio non ci stiamo...

Ordine del Giorno su prezzi e tariffe:

L'Amministrazione tiene a sottolineare che nel 2008 non c'è stato nessun aumento delle tariffe.

E chi l'ha contestato! Ci dicano piuttosto che cosa avrebbero voluto o potuto aumentare...

Per caso la **tassa sui rifiuti**? Già fatto nel 2005 con un bel aumento del 53% in un solo colpo...

Oppure l'**ICI**? Già fatto nel 2006! Dal 4,3 a 4,8% sulla prima casa dal 6 a 7% sulla seconda casa...

Magari l'**addizionale IRPEF**? Fatto anche questo! Nel 2007 è passata dallo 0,45 allo 0,65%....

Le **tariffe per scuolabus e mense scolastiche, i centri estivi e le colonie marine**? Anche queste ritoccate nel 2005 con aumenti che compresi tra il 5,50 al 20,80% a seconda del servizio.

Nel 2008 in compenso sono scesi i contributi sugli asili nido...

L'ordine del giorno chiedeva molto semplicemente, vista l'attuale crisi economica, che la Giunta s'impegnasse a non aumentare le tariffe per il 2009.

Se erano tutti d'accordo, perché hanno votato contro?

Cosa c'entri la Regione su tutto questo poi non ci è dato capire.

Non è mica la Regione che fissa le tariffe comunali!

O forse vogliono dire che la Regione da meno contributi?

Può darsi. **Ringraziamo il Governo Berlusconi e la destra così bene rappresentata nella Giunta municipale per i tagli operati sugli Enti locali!**

Comunque, **per non aumentare le tariffe si possono anche tagliare le spese.**

Magari dando qualche incarico di meno, ci si può riuscire! Ma su questo torneremo in seguito...

Per il resto vi invitiamo a leggere il verbale della delibera n. 46 in cui trovate le parole del Sindaco (gli interventi sono registrati) e potrete verificare di persona la corrispondenza con quanto riportato...

SOMMARIO :

Il gioco delle tre carte

A proposito di marciapiedi...

Una nuova viabilità
per Agugliano

Contributi per gli asili nido

Ancora sui marciapiedi

Campo sportivo:

Sul previsto manto in erba sintetica ci sono i verbali delle Commissioni e la società di calcio sa benissimo cosa le era stato promesso...

Il fatto poi che sono stati spostati i soldi per la manutenzione delle scuole è addirittura una BALLA COLOSSALE.

La cifra per le scuole è stata stanziata nel bilancio del 2005, quella per

(Continua a pagina 4)

A PROPOSITO DI MARCIAPIEDI...

Nel precedente numero del periodico comunale, la Giunta municipale ha dato tanto spazio e ha parlato con tanta enfasi della realizzazione dei nuovi marciapiedi. Giusto. Anzi giustissimo...

E chi si sognerebbe di criticare la realizzazione di un'opera che va a vantaggio della sicurezza dei pedoni?

Sicuramente non noi "ex-amministratori che non sappiamo leggere i contratti", come ci ha elegantemente definito l'autore dell'articolo in questione.

Sicuramente non noi "ex-amministratori" che, ricordiamolo, ci siamo sobbarcati l'impegno di realizzare il marciapiedi per tutta la lunghezza di Via De Gasperi, da Monteverano fino all'incrocio per il campo sportivo.

Oggi si ha quasi l'impressione che questo marciapiedi sia lì da sempre. Ma non è così.

Solo la precedente Amministrazione ha cominciato a pensare ai pedoni e alla loro sicurezza.

E non ci risulta che gli attuali amministratori (ricordando per chi non lo sapesse o se ne fosse dimenticato, che anche alcuni di loro sono degli ex) nel loro precedente mandato abbiano fatto qualcosa in questo senso!!!

Ma torniamo a noi e alla questione attuale.

Tra il riconoscere l'utilità di un'opera e il dire che quest'opera sia fatta effettivamente bene ce ne corre!

E quest'opera, nonostante tutta la nostra buona volontà, proprio non riusciamo a dirlo che sia fatta bene.

Tralasciando ogni commento sugli "slarghi", che sono troppi, che sono brutti, ma che almeno in alcune posizioni sono effettivamente utili ai pedoni per l'attraversamento della carreggiata, quello che proprio non

riusciamo a capire è il percorso ondulato del marciapiede.

Gli scivoli realizzati hanno creato un vero e proprio movimento ad onda: percorrerli in tutta la loro estensione rischia di far venire il mal di mare. In certi tratti l'inclinazione è tale che a passarci con un passeggino o con una carrozzina a rotelle si rischia veramente di cadere...

E non ci vengano a dire che non c'era soluzione per via dei passi carrabili dei garages. La soluzione c'era ed era anche semplice: bastava fare uno scivolo d'entrata e uno di uscita e tenersi più bassi per tutto il tratto intermedio.

E invece no!

Su e giù, su e giù, come sulle onde del mare!

Già adesso in alcuni tratti è difficile mantenere un precario equilibrio.

Cosa succederà col ghiaccio in inverno?

Non avevamo intenzione di aprire una polemica, che riteniamo inutile e sterile, ma visto che dagli Amministratori in carica ci piovono addosso sempre accuse senza fondamento, vediamo di dire la nostra anche sull'iter procedurale.

Noi, gli "ex-amministratori che non sanno leggere i contratti", invece i contratti li sappiamo leggere benissimo.

E sappiamo altrettanto bene leggere anche i computi metrici e i verbali di consegna dei lavori.

Ebbene, i lavori sono stati consegnati alla Ditta esecutrice il 10 marzo 2008 e avrebbero dovuto essere conclusi entro 180 giorni e precisamente l'8 luglio 2008.

Come tutti hanno potuto constatare i lavori non sono tuttora conclusi, nonostante una proroga del termine fino al 6 settembre 2008.

Da quel momento in poi nel fascicolo comunale non c'è più nulla: né proroghe né sospensioni, ma i lavori sono

proseguiti e proseguono tuttora, tra l'altro in modo difforme da quanto previsto nel progetto approvato.

Peccato che nel frattempo non sia stata approvata nessuna variante!

Stando così le cose, che cosa gli "ex-amministratori" non saprebbero leggere? Quello che nel fascicolo non c'è? (lo abbiamo verificato col Funzionario responsabile il 13 novembre).

Un'altra cosa che a noi non è piaciuta è la diversità della pavimentazione usata nei vari tratti.

Per carità, è una questione di scelte e di sensibilità, ma sotto i Mori, che noi riteniamo una parte di pregio del paese, poteva benissimo essere usato il porfido come per la zona adiacente alla Piazza. E lo stesso materiale poteva essere usato anche per l'ultimo tratto di Via Battisti.

E non ci vengano a dire che è una questione di costi!

Come hanno tenuto a ricordarci, quest'opera costa 569.000 euro e se si è fatto trenta ben si poteva fare trentuno!

Anche perché non possono accampare scuse di disponibilità economica dato che, e questo non è un dettaglio di poco conto, **le opere pubbliche realizzate da questa amministrazione sono state praticamente tutte finanziate con mutui che pagheranno nei prossimi 25 anni le amministrazioni future!!!**

AUGURI!!

P.S.

Cari Amministratori in carica, Vi comunichiamo che le modalità per realizzare un lavoro pubblico sono descritte nella relazione tecnica e nel computo metrico, non nel contratto!!!

Firmato:

Gli ex amministratori che non sanno leggere i contratti

UNA NUOVA VIABILITA' PER AGUGLIANO

Nel ricevere il numero di ottobre del periodico comunale, i cittadini avranno notato l'articoletto di apertura riguardante l'approvazione della variante al P.R.G. comunale.

E se l'hanno letto avranno appreso che (citiamo testualmente): *"i punti qualificanti sono, tra gli altri... la previsione di una nuova viabilità per migliorare il problema del traffico intercomunale di Via De Gasperi ed una soluzione per alleggerire i volumi di traffico crescenti lungo Via Vico..."*

Belle parole, peccato che tutto questo, in pratica, sia una balla!

E' vero che la variante al P.R.G. sulla carta prevede questi tracciati, ma essi sono solo disegni senza un reale studio di fattibilità né tecnico né economico, tant'è vero che vengono definiti "indicativi".

Comunque, per non passare come i soliti disfattisti, ci limitiamo a trascrivere il parere della Provincia di Ancona, anche perché siamo certi che i cittadini, una volta avuti tutti i dati, sappiano formarsi da soli un proprio giudizio.

Nella determinazione n. 529 del 16/11/2007 del Dirigente del VII Settore "Assetto del territorio e difesa del suolo" della Provincia di Ancona c'è scritto:

*"Considerato che in tale elaborato sono evidenziati come <indicativi> anche due tracciati stradali per i quali non sono state presentate le apposite indagini geologico-geomorfologiche che confermino la congruità di tali previsioni urbanistiche; Viste le risultanze dei sopralluoghi, sulle aree di nuovo insediamento, effettuati dai tecnici dell'Area Difesa del Suolo; Ritenuto, pertanto, in considerazione di quanto sopra esposto e fatte salve le prescrizioni del dott. Geol. Massimo Mosca, di poter esprimere con il presente provvedimento, nei riguardi della "compatibilità geomorfologia" parere favorevole, con le prescrizioni riportate nel dispositivo, per i contenuti della variante in oggetto, **esclusi i due tracciati stradali definiti <indicativi>** nell'elaborato di cui sopra..."*

E al punto III la determinazione prosegue così:

"Di invitare il Comune di Agugliano, per i tracciati stradali definiti come <indicativi>, di cui alle premesse iniziali, a richiedere un nuovo parere di compatibilità geomorfologia ai sensi dell'art. 13 della Legge 2/2/74 n. 64..."

Più chiaro di così!!!

Un'ultima cosa...

La strada alternativa a Via De Gasperi si snoderebbe per la maggior parte sul territorio del Comune di Ancona e per un tratto dovrebbe prevedere un costoso viadotto di cui a nessuno è dato sapere chi ne dovrebbe sostenere i costi...

In definitiva, noi andiamo a proporre soluzioni (anche costose) in casa d'altri!



CONTRIBUTI PER GLI ASILI NIDO

La volta scorsa abbiamo fatto notare come il Comune di Agugliano non sappia far rispettare i diritti dei suoi cittadini essendo discriminato dall'Unione dei Comuni riguardo la ripartizione dei contributi regionali per l'asilo nido. Voi vi chiederete in che modo un minor contributo al Comune incida direttamente sui suoi cittadini che usufruiscono del servizio. **Presto detto.**

Con deliberazione n. 17 del 24 aprile 2008, la Giunta dell'Unione ha adeguato i costi standard per le tipologie di servizi offerti dalle strutture private che gestiscono i servizi per l'infanzia e ha fissato i contributi da erogare alle famiglie in base alle fasce relative all'ISEE nel modo seguente:

- da 0 a 10.000 € contributo 60%
- da 10.000 a 16.000 € contributo 50%
- da 16.000 a 24.000 € contributo 45%
- da 24.000 a 30.000 € contributo 20%
- Oltre 30.000 € contributo 0

Il Comune di Agugliano per problemi di bilancio ha chiesto (e ovviamente ottenuto) di ridurre il contributo stabilito per le fasce di reddito ISEE della famiglia nel modo seguente:

- Fascia 60% = riduzione del 10%
- Fascia 50% = riduzione del 15%
- Fascia 45% = riduzione del 20%
- Fascia 20% = riduzione del 30%

Quindi, i cittadini aguglianesi ricevono un contributo più basso degli altri cittadini dell'Unione.

Ebbene, se il Comune ottenesse i contributi in base ai bambini effettivamente frequentanti gli asili nido, probabilmente non avrebbe bisogno di effettuare queste riduzioni!!!

(Continua da pagina 1)

il campo di calcio nel 2006, poi aumentata a 560.000 euro nel 2007, confermata nel 2008 e prevista anche nel 2009.

Quindi è stata introdotta quando già si sapeva benissimo quanto si sarebbe speso per le scuole.

A cosa sarebbero dovuti servire questi 560.000 euro?

A stendere un po'di rena?

Ma questi "signori" riescono a smentirsi pure da soli perché a pagina 3 del giornalino dicono che per le scuole sono stati avviati lavori per 1.160.000 euro e a pagina 7 dicono che l'importo complessivo è di 673.000 euro!

Allora, se rispetto a quanto inizialmente ipotizzato sono stati spesi 487.000 euro di meno, il manto di erba sintetica per campo sportivo si sarebbe potuto fare in tutta tranquillità, senza bisogno di dirottare alcunché!

Sulla delocalizzazione degli impianti sportivi basta ricordare la raccolta di firme fatta proprio dai cittadini...

Ex convento di Castel d'Emilio:

Il Sindaco ci dica dove sta la convenzione d'uso!

Perfino l'Ufficio che gestisce il Patrimonio non sapeva che l'immobile fosse occupato...

Corte dei Conti e Agugliano Servizi:

Perché quello che ha detto a noi, il Sindaco non lo va a dire alla Corte dei Conti?

Così magari il prossimo anno non ci scrive di nuovo...

Percorso pedonale del Parco:

Che il percorso pedonale del parco avesse bisogno di manu-

tenzione non c'è ombra di dubbio.

Ma come farei lavori può essere oggetto di discussione.

Oppure no?

Secondo noi il percorso andava semplicemente depolverizzato e non asfaltato, proprio perché non è una carreggiata stradale, ma un sentiero dentro un'area verde...

Quanto alle foto, siamo capaci di farle anche noi...



Quella sopra mostra il tratto che non è stato oggetto dei lavori.

Secondo voi non avrebbe avuto la stessa necessità di manutenzione? Magari con la stessa spesa, depolverizzando invece che asfaltando, si sarebbe potuto ripristinare tutto il percorso e non solo una parte...

Comunque, dobbiamo dire che questo articolo ce lo aspettavamo.

Infatti, nell'ultimo Consiglio comunale il Sindaco ci aveva preannunciato che alcuni nostri articoli non gli erano piaciuti.

Ne siamo molto spiacenti.

Magari in futuro, scriveremo solo quello su cui ci darà un preventivo parere favorevole...

ANCORA SUI MARCIAPIEDI

Mentre nel centro storico si rifanno i marciapiedi, quello lungo Via De Gasperi viene mandato in malora...

Nessuno, infatti, si è preoccupato di andare a verificare lo stato dei luoghi dopo i lavori delle nuove costruzioni sia nella lottizzazione davanti a Via Vico sia nella zona bassa prima di Via Fagioli.

E così ci troviamo con cordoli non ripristinati, mattonelle non sostituite, ecc...

Non serve dilungarsi molto: crediamo che bastino le foto...

